

给予殖民地国家和人民独立宣言

作者：爱德华·麦克温尼

国际法教授

《给予殖民地国家和人民独立宣言》是联合国大会于 1960 年 12 月 14 日通过的。在联合国进行表决的地点谨慎选定在大会而不是安全理事会，是因为安全理事会有三个常任理事国依然有着法律意义上的“殖民”关系或联系，它们之中任何一个或多个成员始终可行使否决权。因此，在大会进行投票，显然是支持第 1514 (XV) 号决议的积极参与政治活动的国家的选择。1960 年，非殖民化进程已取得良好进展，因此，在这一年进行表决的时机并非是偶然的。大会原有的代表性基础极为狭窄，其成员仅限于反法西斯同盟的战胜国。在大会转变成为更接近反映整个国际社会的文化和意识形态状况的机构之前，要以有效多数赞同采取明确的非殖民化措施在政治上是是不可能的。到了大战结束后十五年之时的 1960 年，这种转变已经开始，尽管这只是间歇性或者是不经意和逐步的转变。会员国的数目迟迟到了 1955 年才出现突破，当年新接纳了 16 个国家，会员国数目大幅增加，总数达到了 76 国。1960 年当年接纳了 19 个新会员国，标志着出现了冷战语言所谓的中立或不承担义务的多数表决同盟，其称谓各不相同，有不结盟集团、77 国集团、万隆集团、发展中世界或第三世界等等。正是这种非正式的选举同盟产生了智慧的聚合力，也产生了运用政治战术的能力，确保大会在没有任何公开异议的情况下通过了第 1514 (XV) 号决议。

为什么是一项宣言，而不是某种具有更明显、更直接具体的政治和法律重要性的文书？答案必定是，就部分意义而言，这是一种战术行动，是要将可能在大会出现的反对票变成较为温和、不具法律效力的弃权票。但这也与法国明显的客套用语和法律体系对其名称和草拟工作的影响有关。第 1514 (XV) 号决议的范本一定是法国著名的《Déclaration des droits de l'homme et du citoyen》(1789 年《人权和公民权利宣言》)。第 1514 (XV) 号决议与该历史范例一样，既简短又扼要，而且是以清晰、非技术性而且往往是诗一般的语言写成的。

最后，作为《宣言》的第 1514 (XV) 号决议的说服力，必然在于它声称其本身是对早先制定的《联合国宪章》具有权威性和解释性的注释，以此扩展和延伸《宪章》原有的在历史上的必要性，使之包含第二次世界大战后国际社会新的历史现实，从而在刚出现的新的、具有文化包容性的、有代表性的多元化世界大家庭中，促进以往受他国统治的人民获得完全的主权和独立。

在具体性法律规定中，《宣言》要求实行可称之为指示性的原则，这些原则旨在按照大会本身根据《联合国宪章》第十三条第一项（子）款规定的明确任务，指导国际法的逐渐发展：

- 使人民受外国征服、统治和剥削的这一情况否认了基本人权（第一条）；
- 所有的人民都有自决权，这必须包括自由地决定他们的政治地位，自由地发展他们的经济、社会和文化的权利（第二条）；
- 必须制止各种对付附属国人民的一切武装行动和镇压措施（第四条）；
- 在联合国托管领地和自治领地和还没有取得独立的一切其他领地上立即采取步骤，将所有权力移交给这些领地的人民（第五条）。

由于有预兆表明未来可能出现非殖民化后的冲突（例如当时在前比属刚果的冲突），《宣言》对部分或全面分裂一个（非殖民化后）国家的统一和破坏其领土完整的任何企图提出了警告；并告诫所有国家都必须遵守《联合国宪章》和《世界人权宣言》关于实现平等、不干涉任何国家内政和尊重所有国家人民主权及其领土完整的义务（第七条）。

《宣言》通过之后，大会（在政治时机适当时也在安全理事会）提出了采取积极的立法行动即平等权利行动的要求，当然还要求在联合国其他组织和机构（尤其是国际法院）采取平行举措，这一要求已有助于开展一种进程，提高《宣言》要求获得的法律地位，使之成为国际法强制原则（强行法）之一，同时对《宪章》的准则作出权威性解释，以对成员国产生约束效力，并因此成为一般国际法的组成部分。

《宣言》是安全理事会及大会一些立法倡议的核心，这些倡议为在 1971 年提请国际法院就《纳米比亚案》发表咨询意见提供了依据。《宣言》的完整精神还反映在国际法院 1975 年就《西撒哈拉案》发表的咨询意见中。

在促成通过《宣言》的拟定工作和外交游说的直接政治背景下，《宣言》通常被理解为专门针对“咸水”殖民主义，即针对占领非洲、亚洲和加勒比的土著、本地或土生人民的土地和领地的行为，因为海洋将这些人民与其殖民国家在地理上实际隔离。在第 1514（XV）号决议的语言或精神中，没有任何地方禁止将《宣言》合法地扩大到涉及欧洲殖民国家与海外的其他欧洲人民或起源于欧洲的人民之间关系的情况。国际法院曾经审理过的一项重要诉讼中，被控的是美国政府向企图推翻尼加拉瓜民选政府的来自尼加拉瓜境外的部队提供军事和准军事支持的问题。国际法院在对该案该问题的判决中达到了足够的司法多数，或许可据此认为确认此种关系。

在大会内部本身，继《宣言》很快产生了另一些与第 1514（XV）号决议显然密切相关的立法性法规：关于国家处理其本国财富和自然资源的主权权利的 1960

年 12 月 15 日第 1515 (XV) 号决议和关于国家对这些自然资源的永久主权的 1962 年 12 月 14 日第 1803 (XVII) 号决议。另一项《建立新的国际经济秩序宣言》及其相关的《行动纲领》(1974 年 5 月 1 日第 3201 (S-VI) 号和第 3202 (S-VI) 号决议) 以及《各国经济权利和义务宪章》(1974 年 12 月 12 日第 3281 (XXIX) 号决议) 表明, 第 1514 (XV) 号决议具有预言的性质, 因为它表明了自决与其非殖民化目标两者之间的必然联系, 也要求在经济自决方面享有新的以国际法为依据的自由权利。

因第 1514 (XV) 号决议产生的附带问题, 关系到它对在殖民时代划定的前领土边界在殖民化后背景下在法律上继续有效这一现象的后果。新成立的非洲国家组织曾经在非殖民化后早期表示过一种关切: 如何避免因领土边界造成自相残杀的冲突以及由此产生以军事方式确定“自然边界”的行为。当时认为可行的结论是, 新的非洲国家最明智的做法, 是接受至少是在目前接受它们新继承的领土标界的合法性, 即使像十分经常发生的情况那样, 这些领土标界会将土著人民或属于独特种族文化群体的“民族”分割开来。以法律语言采用拉丁美洲保护现在占有者权利的原则的法律理论(如在国际法院特别分庭 1986 年对《边界争端(布基那法索/马里)案》所作裁决进行法律讨论时所作的那样), 或许没有充分考虑到该理论本身特殊、固有的区域特点, 因为这是一种限于前殖民国家西班牙和葡萄牙的南美洲继承国彼此之间争端的概念。基于同样的理由, 巴丹泰委员会 1992 年旨在推广拉丁美洲的保护现在占有者权利原则的法律理论而使之适用于前南斯拉夫社会主义联邦共和国继承国国际边界的试图, 也可能受到实质性的质疑。

综上所述,《宣言》已基本上实现了它原定的立法目标: 巩固已经开始的合法消除古老殖民帝国的进程, 并以审慎的速度顺利结束这一进程。由于现在已经保证新的继承国能获得政治和经济自决, 它们对本国自然资源和其他经济资源的控制权也得到了保障, 因此将开通处理目前正在认真研究的随后产生的附带问题的渠道, 以便调整继承的边界, 并完全在区域基础上自主地发展经济资源和处理相关的区域安全问题。这些问题属于其他不同的类别, 并在其他活动场所(主要是外交-法律活动场所) 予以处理, 以有助于实施大会原有的重要的立法法案。

相关材料

A. 判例

国际法院, 西南非洲(埃塞俄比亚诉南非; 利比里亚诉南非)。第二阶段, 判决,《1996 年国际法院案例汇编》, 第 6 页。

国际法院,《南非不顾安全理事会第 276 (1970) 号决议继续留驻纳米比亚(西南非洲) 对各国的法律后果, 咨询意见, 1971 年国际法院案例汇编》, 第 16 页。

国际法院,《西撒哈拉, 咨询意见, 1975 年国际法院案例汇编》, 第 12 页。

国际法院,《边界争端 (布基纳法索/马里), 判决, 1986 年国际法院案例汇编》, 第 554 页。

国际法院,《尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动 (尼加拉瓜诉美国联合王国)》, 案情, 判决,《1986 年国际法院案例汇编》, 第 14 页。

B. 法律理论

M. Bedjaoui, *Terra nullius, 'droits' historiques et auto-determination*, The Hague: Sijthoff, 1975.

M. Bedjaoui, "Non-alignment et droit international", *Recueil des Cours*, vol. 151, 1976, p.406.

B. Boutros-Ghali, "The Arab League 1945-1970", *Revue Egyptienne de Droit International*, vol. 25, 1969, p.67.

C.J.R. Dugard, "Organisation of African Unity and Colonisation", *International and Comparative Law Quarterly*, vol. 16, 1967, pp. 157-190.

E. McWhinney, *Self-Determination of Peoples and Plural-Ethnic States in Contemporary International Law*, Leiden, Boston, Martinus Nijhoff, 2007, particularly chapters 1-4.

E. McWhinney, *United Nations Law Making: Cultural and Ideological Relativism and International Law Making for an Era of Transition*, Paris, UNESCO; New York, Holmes and Meier, 1984, particularly Chapter 9 [French version: *Les Nations Unies et la formation du Droit*, Paris, UNESCO, Pedone, 1986].

E. McWhinney, *The World Court and the Contemporary International Law-Making Process*, Alphen aan den Rijn, Sijthoff&Noordhoff, 1979, particularly Chapters 2 and 4.

M. Mushkat, "Process of Decolonisation: International Legal Aspects", *University of Baltimore Law Review*, vol. 2, 1972-1973, pp. 16-34.

A. Zamora R. (ed.), *Actividades Militares y Paramilitares en y contra Nicaragua, (Nicaragua c. Estados Unidos)*, (Corte Internacional de Justicia), Managua, Nicaragua, 1999.